

Protokół Nr 41
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Więcborku, odbytego
w dniu 19.11.2013r.

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 13:00 – 16:05.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

- | | |
|--|------------------|
| 1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Więcborku | - Józef Kujawiak |
| 2. Burmistrz Więcborka | - Paweł Toczko |
| 3. Zastępca Burmistrza Więcborka | - Iwona Sikorska |
| 4. Skarbnik Gminy | - Alina Kruk |

Komisji Przewodniczył Zastępca Przewodniczącego p. Waldemar Kuszewski.

Na wstępie **Przewodniczący Komisji** powitał wszystkich zebranych, po czym przypomniał tematykę obrad spotkania, który obejmował:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2013 – 2015.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2013.
4. Sprawy różne.

Do powyższego nie wniesiono uwag.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie

W dalszej części głos przekazany został Skarbnik Gminy Więcbork, która omówiła projekty uchwał podatkowych.

Tytułem wstępu do omawiania przedmiotowych projektów uchwał Skarbnik Gminy powiedziała, propozycje Burmistrza Więcborka odnośnie stawek podatków, jakie miałyby obowiązywać w roku 2014 zakładają 2% wzrost w stosunku do stawek obowiązujących w bieżącym roku. Głównymi przesłankami tych założeń były przede wszystkim planowane na rok 2014 inwestycje – wydatki majątkowe w wysokości ponad 7.000.000,00 zł oraz zmniejszenie w stosunku do roku 2013 wysokości planu subwencji wyrównawczej i równoważącej o kwotę ponad 190.000,00 zł. Jeżeli chodzi o stawki podatku leśnego, to są one kalkulowane w oparciu o cenę drewna. Cena ta ogłoszona przez GUS na kolejny rok, która miałaby być podstawą wyliczenia stawki podatku na rok 2014 jest niższa w związku z czym dochody gminy po uwzględnieniu podstaw opodatkowania będą niższe o ponad 15.000,00 zł. Poza tym wpływ na kalkulację stawek miały również oczekiwania radnych i mieszkańców odnośnie wykonania zadań i ujęcia ich w przyszłorocznym budżecie. Wszystkie te wydatki muszą mieć pokrycie w dochodach, bądź przychodach Gminy.

- a) **w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego oraz poboru tego podatku w drodze inkasa** – stawka podatku rolnego kalkulowana jest w oparciu o cenę skupu żyta, którą ogłasza GUS. Aktualnie zmienia się podstawa szacowania tej ceny. Wcześniej pod uwagę brano trzy kwartały roku poprzedzającego rok budżetowy, teraz jest tych kwartałów jedenaście. Cena skupu żyta, jaka została ogłoszona przez GUS w tym roku tj. 69,28 zł jest niższa w porównaniu do ceny, która była podstawą ustalenia stawki na bieżący rok. Pomimo to jest propozycja aby ta stawka, stawka podatku rolnego wzrosła o 2% czyli z 57,20 zł do 58,34 zł.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Stanisław Piłka powiedział, że projekt tej uchwały omawiany był również na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, której przewodniczy. Zastanawiał się dlaczego również przy podatku leśnym jako podstawy nie uwzględnia się również jedenastu kwartałów, które dotyczą podatku rolnego.

Stawka podatku leśnego nie jest obniżana ale kalkulowana według stawki maksymalnej – **stwierdziła Skarbnik Gminy.**

Radny Piłka uznał, że mija się z celem większa dyskusja na temat tego podatku ponieważ na posiedzeniu Komisji Rolnictwa była ona dyskutowana dosyć obszernie. Na tejże Komisji zaproponował też, aby stawka tego podatku pozostała na poziomie roku 2013 i w głosowaniu dwóch radnych było „za, dwóch „przeciw” i dwóch „wstrzymało się od głosu. Głosowano również stawkę – propozycję Burmistrza Więcborka i wynik był taki sam. Jego zdaniem sprawę rozwiąże głosowanie stawki podczas najbliższej sesji.

Radna Beata Lida twierdziła, że najszybciej jest zyskać podnosząc podatki. Nie szuka się zaś ludzi, którzy inwestowaliby w gminę i nie daje się możliwości rozwoju firmom. Podatki są podnoszone i za chwilę okaże się, że np. ludzi, którzy mają transport „uciekają” do innych gmin i powiatów, bo jest tam taniej. Jej zdaniem czasami warto pójść na ustępstwa żeby zyskać, a Gmina Więcbork tego nie robi. Mówi się, że wzrost nastąpi tylko o 2 %, a to nie jest tylko 2% ale aż 2%. Zwróciła też uwagę na słowa radnego Piłka, który mówił, że wszystko schodzi w dół albo pozostaje na tym samym poziomie, a u nas znowu się podnosi. Do przeciętnego „kowskiego” nie dociera argument, że Gmina inwestuje, prowadzi zadania na wsiach. Odniosła się również do wypowiedzi Skarbnik, która wskazywała, że sołectwa dostaną środki w ramach funduszu sołeckiego, są to dodatkowe pieniądze itd. Jednakże fundusz ten nie jest dodatkowym bonusem dla wsi, bo obojętnie, jak by nie było obowiązkiem Gminy jest dbanie o wieś i obojętnie, co by nie powiedzieć, to czy środki pójdą na wieś poprzez fundusz sołecki, czy bezpośrednio z budżetu gminy, tak na prawdę nie robi różnicy. Nie jest więc dla niej argumentem powiedzenie, że jeżeli nie podniesie się podatku rolnego, wieś nic nie dostanie. Zdaje sobie sprawę, że radni z miasta mają na to nieco inne spojrzenie ale generalnie wszyscy winni zrozumieć ludzi mieszkających na wsiach, którzy nie raz po prostu nie mają środków na zapłatę tego podatku. Są owszem ludzie, których na to stać ale w tym zakresie trzeba brać pod uwagę ogół, wśród którego są osoby żyjące „na granicy”, którym jest niezmiernie ciężko żyć, a co dopiero ponosić jakiejkolwiek opłaty. Takie osoby z pewnością mogłyby wskazać Ośrodek Pomocy Społecznej w Więcborku. Nie chce mówiąc o obniżaniu tego podatku ale jest za tym, by pozostawiono go na poziomie roku bieżącego. Podobnego zdania jest w kwestii podatku transportowego, przy ustalaniu którego należy zachować odpowiednią normę i go nie podnosić.

Radny Kazimierz Wilczyński powiedział, że i na wsi, i w mieście jest równie ciężko. Przedsiębiorcy również ledwo dają radę tym wszystkim obciążeniom. Wiadomo, że podnosić podatki jest łatwo ale z drugiej strony nie można robić różnic pomiędzy miastem i wsią. Niemniej każdy ma prawo walczyć o swoje. W mieście remontowany był Rynek, co mocno odczuły pobliskie sklepy, on sam również.

Przewodniczący Komisji nie zgodził się w poruszanej powyżej kwestii funduszu sołeckiego, bo czy 100.000,00 zł pójdzie w ramach niego, czy poza nim w sytuacji gdyby go nie było, to cały czas są te same pieniądze. Niemniej należy pamiętać o tym, że część wydatków z funduszu sołeckiego wraca do Gminy. Prosił też, aby w trakcie dyskusji nie dzielić się na radnych z miasta i radnych ze wsi, bo mowa jest cały czas o gminie i jego budżecie i tak do tego podchodzić.

Radny Piłka zabierając głos powrócił do dyskusji podczas ustalania podatków w roku 2012, kiedy mowa była o podatku od nieruchomości dotyczących działalności gospodarczej. Wówczas o niewiele podniesiono podatek licząc na to, że powinno to poprawić wpływy. Okazało się jednak, że niewiele to pomogło, a najlepiej sytuację obrazują puste lokale handlowe w mieście. Być może byłoby np. możliwe ulżyć szczególnie tym, małym przedsiębiorcom i rozgraniczyć przedsiębiorców w zależności od zajmowanej powierzchni na działalność. Radny sugerował, by tym zajmującym powierzchnię do np. 100m² stawkę pozostawić na takim samym poziomie lub ją nieco zmniejszyć, natomiast dużym firmom pozostawić tą proponowaną przez Burmistrza Więcborka. Zapytał Skarbnik Gminy, czy taka opcja jest prawnie możliwa.

Skarbnik Gminy Więcbork stwierdziła, że nie sądzi, by była możliwość różnicowania w zależności od powierzchni zajmowanego na działalność lokalu. Byłaby może możliwość pewnego manewru w kategoriach podatkowych i rodzajach prowadzonej działalności np. wyłączając np. z budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą, lokalne na działalność handlową.

Radny Mariusz Wobszal chciał wiedzieć, jakie były zaległości podatkowe z podatku rolnego w poszczególnych latach – 2011, 2012, 2013. Takie zestawienie, zdaniem radnego dawałoby pewien obraz tego, jak rolnicy spłacają ten podatek. Bezsensem byłoby podnoszenie podatku, kiedy zaległości z lat ubiegłych byłyby spore.

Skarbnik Gminy Więcbork poprosiła telefonicznie o przygotowanie przez Referat Finansowy stosownych materiałów – wydruków.

Burmistrz Więcborka wskazał, że przedkładając radnym zarówno projekt budżetu Gminy, jak i projekty stawek podatkowych nie chodziło ani jemu, ani Skarbnik Gminy o „drenaż kieszeni mieszkańców”. Dwuprocentowa podwyżka, jaką przyjęto nie jest aż taka znaczącą podwyżką, a jedynie o wskaźnik inflacji. Chciałby też aby radni w czasie dyskusji i głosowania wzięli pod uwagę kilka rzeczy. Podatek rolny i tak jest niski i właściwie w całej europie „biją się o to”, by zrównać sposób naliczania podatku w Polsce by był taki sam, jak w krajach Unii. Generalnie podatek rolny w Polsce nie jest wysoki, choć zdaje sobie sprawę, że polscy rolnicy mają mniejsze korzyści z bycia w unii niż rolnicy pozostałych krajów Unii. Jego zdaniem sposób naliczania podatku rolnego, jak też i jego wysokość nie jest porażająca biorąc pod uwagę to, jakie bieżące utrzymanie, i jakie inwestycje w środowiskach wiejskich spadają na barki m.in. Gminy. Stąd też uważa, że propozycja stawki jest bardzo wyważona. Jeżeli chodzi o zamknięte sklepy, to należy powiedzieć sobie szczerze, że nie upadły one

przez wysoki podatek, czy remont Rynku. Upadły one głównie dlatego, że ceny w supermarketach już na poziomie hurtowni / skąd te markety biorą towar/ są już niższe od tych które mogą dostać detaliści. Czy podatek od nieruchomości wzrośnie o te 2%, czy też nie to, te lokale szybciej się nie zaludnią i nie wznovią działalności, ani też nie zamknie się ich więcej niż do tej pory.

Radny Wilczyński powiedział, że wiadomym jest, iż w ogólnych kosztach działalności podatek jest tą ułamkową częścią. Wiadomo też, że sam podatek – jego wielkość nie przywróci prężności handlu, czy przemysłu. Te kwestie reguluje popyt i podaż. Niemniej jest składową tych kosztów i zawsze, jeżeli jest odrobinę lżej – trochę mniej tych kosztów, łatwiej można sobie poradzić.

Radny Piłka nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Więcborka uznał, że ma on rację mówiąc, iż markety typu „Biedronka”, czy „Polo Market” działają na nieco innych zasadach. Jednakże należy podkreślić fakt, że samochody obsługujące powyższe Markety, nie płacą w naszej Gminie podatków, a psują nasze gminne drogi. Z kolei mały lokalny przedsiębiorca ma swój mały samochód dostawczy, rejestrowany w naszej Gminie i są z tego dodatkowe korzyści. Co zaś do podatku rolnego i planów Państwa w kwestii wprowadzenia podatku dochodowego w rolnictwie, to on sam gwarantuje, że podatku rolnego wpłynie do Gminy 50% mniej. Wszystko zostanie wrzucone w koszty, a duże gospodarstwa nie będą nic płacić. Będą inwestować i wrzucać wszystko w koszty, małe i tak nie zapłacą bo ich nie będzie na to stać.

Radny Henryk Szwochert nie do końca zgadzał się z Burmistrzem Więcborka w kwestii wyższości marketów. Osobiście zna sklepik, który ma ceny bardzo porównywalne z marketami, niektóre z cen są nawet niższe. O konkurencyjności decyduje jednak po trosze wszystko – podatek, bo jest cenotwórczy, dostęp do sklepu, miejsce parkingowe, itd. Uważał też, że detalistów dotknie również planowana budowa eleganckiego Targowiska – więcej klientów pójdzie tam niż do lokalnych sklepików. A gmina pieniądze ma z podatku od nieruchomości z tych małych sklepików i jakiś wpływ z opłaty targowej również. Pytanie, co z takich marketów ma Gmina? Dlatego też na tych „detalistów” należałoby spojrzeć nieco inaczej.

Radny Ireneusz Balcer był zdania, że podatki nie mają aż takiego wpływu na działalność i finansowanie firm, czy gospodarstw rolnych. Skoro są wolne lokalne, to czy zdarzyło się by któryś z dzierżawców obniżył wysokość dzierżawy. Z reguły też żaden lokal nie stoi dłużej niż pół roku pusty.

Radny Wilczyński i radna Witczak potwierdzili, że takie przypadki w których są obniżane dzierżawy są im znane.

Radna Grażyna Witczak zapytała, czy nadal prowadzone są kontrole w sołectwach pod kątem podatku od nieruchomości i zgodności podawanych w formularzu danych będących podstawą opodatkowania i czy mają one pozytywny wpływ na ściągalność tych podatków.

Ostatnie kontrole wykonano w ubiegłym roku. W tym roku takowych nie prowadzono. Jeżeli chodzi o wymiar, to praktycznie większość skontrolowanych nieruchomości miała jakieś nieścisłości, które rzutowały na wydanie nowej decyzji o ustalenie podatku. Część tych płatności wpływała od razu, część wyższych wpłat na wniosek podatnika została rozłożona na raty. W tej chwili raczej wszystkie płatności rozłożone na raty zostały wpłacone – **mówiła Skarbnik Gminy.**

Radna Witczak dociekała z czego wyniknęło zaniechanie kontynuacji kontroli w roku bieżącym.

Praktycznie na chwilę obecną z braku czasu – **Skarbnik Gminy**.

Intryguje mnie pewna nasza niefrasobliwość, gdzie pewne nasze firmy prowadzą działalność gospodarczą, a nie płacą podatku od tej działalności. Płacą zwykły podatek, jak każdy śmiertelnik, a jest to po prostu nieuczciwe. Mówimy o nieuczciwości marketów, a nie robimy nic, żeby ściągalskość była większa tam, gdzie możemy ją wyegzekwować. Gdzie te kwoty są znacząco wyższe tam, gdzie prowadzi się działalność gospodarczą od tych, gdzie się zamieszkuje – **kontynuowała radna Witczak**.

W tym miejscu Skarbnik Gminy Więcbork ustosunkowała się do pytania radnego Wobszała odnośnie zaległości w płatnościach podatku rolnego.

Stan należności od **osób fizycznych** na ostatni dzień października wynosi 515.004,96 zł.
Należności wymagalne za rok 2010 – 38.901,45 zł; rok 2011 – 52.128,15 zł; rok 2012 – 86.643,58 zł.

Stan należności **od osób prawnych** –w tym: rok 2010 – kwota 596,00 zł; rok 2011 – 1,60 zł; rok 2012 – 6.338,20 zł.

Suma tych należności ogółem wynosi 94.574,29 zł.

Radny Szwochert pytał, czy kwoty wpływu netto z roku na rok są wyższe, czy podwyżki podatku, które następują rok rocznie mają odzwierciedlenie w tych niezapłaconych kwotach.

Według **radnego Wobszała** im stawki podatku są wyższe tym wyższe zaległości. Widać to po kwotach zobowiązań z poszczególnych lat.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję przechodząc do zaopiniowania projektu stawki.

Obecnych 10 radnych

Stawka głosowana – 58,34 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 2 radnych
Przeciwnych	- 3 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 5 radnych

Opinia Komisji negatywna

b) podatek od nieruchomości. – konstrukcja tego podatku różni się od poprzedniego. W myśl ustawy szczegółowo określone zostały poszczególne rodzaje nieruchomości, które podlegają opodatkowaniu. Symulacja przedłożona radnym w kolejnych kolumnach wskazuje na podstawę opodatkowania czyli to, co na chwilę obecną jest zaewidencjonowane w gminnym systemie podatkowym /hektary lub m²/. wyszczególnione są nadto stawki maksymalne, jakie obowiązywały w roku bieżącym/ maksymalne i uchwalone/ oraz maksymalne stawki na 2014 rok, stawka projektowana /wzrost o 2%/ i projektowana kwota podatku. Symulacja przedstawiana jest w rozbiciu na osoby fizyczne i osoby prawne.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję i zabierając głos jako pierwszy wskazał, że przy omawianiu poprzedniej stawki podatku dyskutowano również w temacie podatku od nieruchomości. Proponowany 2% wzrost wydaje się, co prawda niewielki ale, jak zauważono ma on również przełożenie na wynik finansowy przedsiębiorstw. W związku z powyższym proponował aby większość stawek pozostawić na tym samym poziomie / na poziomie roku 2013/ oprócz trzech stawek ustalanych zawsze, jako maksymalne tj. grunty pod jeziorami, budynki związane z prowadzeniem działalności pod materiał siewny i budynki związane z prowadzeniem usług medycznych.

Radny Wilczyński zgodził się z powyższym, proponując jednocześnie przyjęcie wzrostu stawek o 1%.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w niektórych pozycjach jeżeli stawka zmieniana jest o jeden grosz np. z 0,71 zł na 0,72, to inaczej się nie da. Jeżeli już, to należałoby podać konkretne propozycje stawek.

Radny Balcer zauważył, że 2% podwyżki, to nie jest żadna kolosalna kwota, która w jakiś sposób mogłaby wpłynąć na działalność firm. Pytał, czy Skarbnik mogłaby podać jaka różnica powstanie pomiędzy pozostawieniem stawek na poziomie roku bieżącego, a założeniami 2% wzrostu.

Trzeba byłoby każda kolumnę i wers odpowiednio przeliczyć – **Skarbnik Gminy**.

Radny Wobszal stwierdził, że firmy „jadą” po minimalnych zyskach. Każde kolejne podwyżki- obciążenia będą wpędzały je w koszty i pójdą one poniżej zysków – na stratach. Nie jest prawdą, że jakkolwiek podatek, czy obciążenie w tej sytuacji gospodarczej, jaka jest, nie wpływa na kondycję firmy. To, że zakłady funkcjonują wynika z faktu, iż pracują w nich ludzie którym na tym zależy.

Burmistrz Więcborka powiedział, że nie chciałby wchodzić w polemikę z radnym Wobszal ale patrząc nawet na nasz więcborski rynek, nie we wszystkich firmach dzieje się źle. Jest to bardzo uzależnione od koniunktury, od specyfiki firmy i nie można wszystkich firm „wrzucać w jeden worek”. Są bowiem firmy dobrze prosperujące, gdzie ludzie nie pracują za najniższą płacę krajową.

Ile takich firm jest - **pytał radny Szwochert**.

Na moją wiedzę, to 3-4 firmy. Wie też, że niektóre firmy wręcz wykorzystują sytuację kryzysową i przy jego okazji zbić koszty osobowe. Mam świadomość, że nie jesteśmy zagłębiem przemysłowym ale należy sobie szczerze powiedzieć, że nie jest tak, że wszystkie firmy ocierają się o widmo bankructwa – **Burmistrz Więcborka**.

Skarbnik Gminy powracając do podawanych powyżej zaległości podatkowych uściśliła, że były to kwoty za dany rok, nie kwoty wykazane rosnąco

Jeżeli zaś chodzi o pytanie, co gdyby pozostawić tam, gdzie nie ma maksymalnej stawki w danej kategorii nieruchomości, stawki na dotychczasowym poziomie, to tych pozycji jest cztery ale największe znaczenie ma w tych przypadkach podstawa opodatkowania. Nieruchomości, które są opodatkowane w ten sposób jest powierzchniowo bardzo mało. Z kwoty 36.000,00 zł, jakie byłoby / dot. osób fizycznych/, to pozostawienie tej stawki nie daje żadnego znaczącego wzrostu dochodów.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do radnego Wilczyńskiego, czy podtrzymuje swój wniosek i podaje konkretne stawki, czy też się z niego wycofuje.

Radny Wilczyński zaproponował pozostawienie stawki 18,20zł przy budynkach i ich częściach przeznaczonych na działalność gospodarczą. W pozostałych przypadkach chodzi rzeczywiście o groszowe sprawy, więc pozostałe stawki przyjąć w wersji proponowanej przez Burmistrza Więcborka.

Przed przystąpieniem do zaopiniowania **Burmistrz Więcborka** poprosił, by radni wpierw przegłosowali propozycje stawek podatkowych zaproponowanych przez niego, a w dalszej kolejności, jeżeli nie zostaną one zaakceptowane, propozycje zgłaszane przez radnych.

Radny Stanisław Piłka wnioskował o podniesienie wszystkich stawek podatku od nieruchomości o 2% zgodnie z propozycją Burmistrza Więcborka z wyjątkiem stawki podatku dotyczącej od budynków zajmowanych na działalność gospodarczą. W tej pozycji proponował zróżnicowanie stawek w zależności od powierzchni.

Tu przypomniano radnemu, że wcześniej ustalono, iż taka opcja nie jest możliwa do zrealizowania.

Po krótkiej wymianie zdań dotyczących kolejności głosowania wniesionych propozycji stawek podatku od nieruchomości ostatecznie jako pierwsze poddano głosowaniu stawki przedłożone przez Burmistrza Więcborka, następnie stawki zgłoszone przez radnych – członków Komisji.

Tuż przed ostatecznym rozstrzygnięciem kwestii podatku od nieruchomości **Skarbnik Gminy krótko omówiła proponowaną stawkę podatku leśnego** – projekt uchwały w tej sprawie nie został wywołany, gdyż stawka i przelicznik przyjęto zgodnie z ustawą o podatku leśnym. Stawka zgodna jest z podaną ceną przez GUS. W Gminie Więcbork praktykowane jest, że stawka tego podatku kalkulowana jest według stawki maksymalnej. W związku z powyższym propozycja Burmistrza jest zgodna z ceną ogłoszona przez GUS skorygowanej o przelicznik – cenę za hektar fizyczny gruntu, nieruchomości objętej podatkiem leśnym. W przyszłym roku wynosiłaby ona 37,6310.

**Radni nie wnieśli uwag.
Obecnych 10 radnych**

Opinia jednogłośnie pozytywna

Przewodniczący Komisji zarządzając głosowanie nad podatkiem od nieruchomości nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza Więcborka stwierdzając, że propozycja jego stawek, to tylko propozycja, radni opiniując je zgłaszają swoje propozycje. Burmistrz na sesji może, nie musi się do nich przychylić. Zawsze pozostaje to w gestii Burmistrza – nikt tego przywileju mu nie odbiera. Przyjął, zatem rozwiązanie, że w pierwszej kolejności przegłosowana zostanie propozycja stawek Burmistrza Więcborka, a jeżeli ta nie uzyska aprobaty radnych, przegłosowane zostaną konkretne propozycje w konkretnych podatkach.

Propozycja stawek Burmistrza

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosował	- 1 radny
Przeciwnych	- 5 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 4 radnych

Opinia Komisji negatywna

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej

Propozycja Przewodniczącego Komisji –pozostawienie stawki obowiązującej w roku 2013 – 0,74 zł

**Innych propozycji nie wniesiono
Obecnych 10 radnych**

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	– 6 radnych
Przeciwnych	- 4 radnych

Propozycja została przyjęta

- grunty pod jeziorami – stawka 4,56 propozycja Burmistrza.

**Innych propozycji nie wniesiono.
Obecnych 10 radnych.**

Opinia jednomyślnie pozytywna

- grunty pozostałe – stawka w 2013r. - 0,23 zł, propozycja Burmistrza Więcborka na rok 2014 - 0,24 zł.

Przewodniczący Komisji zgłosił propozycje pozostawienia tej stawki na poziomie roku 2013. – 0,23 zł

Radny Balcer proponował przyjęcie propozycji Burmistrza Więcborka – 0,24 zł

Obecnych 10 radnych

<u>Stawka 0,24 zł</u>	
Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 7 radnych
Przeciwnych	- 3 radnych

- budynki mieszkalne lub ich części – stawka obowiązująca w 2013r – 0,71 zł. Stawka proponowana przez Burmistrza Więcborka – 0,72 zł.

Przewodniczący Komisji proponował pozostawienie stawki 0,71 zł

Radny Balcer optował za propozycja Burmistrza Więcborka tj. stawką 0,72 zł

Obecnych 10 radnych

Stawka 0,72 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 5 radnych
Przeciwnych	- 4 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

- **budynki lub ich części związane z działalnością gospodarczą – tegoroczna stawka – 18,20 zł. Propozycja Burmistrza 18,56 zł.**

Propozycja radnego Szwochert – utrzymanie stawki 18,20 zł

Propozycja radnego Balcer - 18,30 zł

Propozycja radnego Pilka - 18,40 zł

Obecnych 10 radnych

Stawka 18,40 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 3 radnych
Przeciwnych	- 6 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

Opinia negatywna

Stawka 18,30 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 1 radny
Przeciwnych	- 6 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 3 radnych

Opinia negatywna

Stawka 18,20 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 6 radnych
Przeciwnych	- 3 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

Opinia pozytywna

- budynki związane z działalnością gospodarczą na materiał nasienny – stawka z roku 2013 – 10, 65zł. Propozycja Burmistrza na rok 2014 – 10,75zł.

Przewodniczący Komisji powiedział, że stawka ta zawsze przyjmowana była w wysokości maksymalnej i jego propozycja jest taka, by przyjęta została ona na rok kolejny również w takiej wysokości tj. 10,75 zł

Więcej propozycji nie padło

Stawka 10,75 zł

Obecnych 9 radnych.

Opinia jednomyślnie pozytywna

- budynki lub ich części związane z działalnością gospodarczą w zakresie świadczeń zdrowotnych – w tym przypadku również w latach poprzednich przyjmowano na poziomie maksymalnym. Stawka na rok 2013 – 4,63 zł. Proponowana na rok 2014 – 4,68 zł.

Przewodniczący komisji proponował przyjęcie stawki 4,68 zł zgodnie z propozycją Burmistrza Więcborka.

Innych propozycji nie wniesiono.

Obecnych 10 radnych

Stawka 4,68 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem stawki głosowało	- 9 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

Opinia pozytywna

- budynki pozostałe – rok 2013 stawka 6,01 zł. Propozycja Burmistrza na rok 2014 – 6,13 zł.

Przewodniczący Komisji zaproponował utrzymanie stawki z 2013r. – 6,01 zł

Radny Szwochert wskazał na przyjęcie stawki 6,13 zł.

Obecnych 10 radnych

Stawka 6,13

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 4 radnych
Przeciwnych	- 5 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

Opinia negatywna

Stawka 6,01 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 6 radnych
Przeciwnych	- 3 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

Opinia pozytywna

- **Budynki i budowle – wartości amortyzacyjne – stawka 2% jest stawka obligatoryjną – ustawową.**

Obecnych 10 radnych

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 8 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 2 radnych

Opinia pozytywna

c) Podatek transportowy – w tym przypadku proponowany jest również 2% wzrost stawek w stosunku do obowiązujących w roku 2013. Odgórnie ustalane są stawki maksymalne i minimalne. Przy ustalaniu stawek należy mieścić się w wyznaczonych widełkach i jest to zachowane. Podział pojazdów uzależniony jest od wielkości tonażu, liczby osi itd.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Wobszal pytał, czy właściciele pojazdów wymienionych i zarejestrowanych zmienili siedzibę firmy i przestali płacić podatki w Gminie Więcbork. Czy takie przypadki się zdarzały.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że specjalnego eksodusu nie zauważyła.

Burmistrz Więcborka powiedział, że chcąc wyjść naprzeciw jednemu z lokalnych przedsiębiorców, który pojazdy zarejestrowane ma w innej miejscowości, zrobił małe rozeznanie, co do wysokości podatku transportowego tam obowiązującego i okazało się, że jest on wyższy od tego obowiązującego w gminie Więcbork.

Przewodniczący Komisji pytał, jak wygląda obecnie obowiązek płacenia tego podatku. Tzn. od czego zależy miejsce płacenia podatku. Kiedyś decydowało o tym miejsce zarejestrowania działalności, później zdaje się to uległo zmianie.

„Organem właściwym w sprawach podatku od środków transportowych jest organ podatkowy, na którego terenie znajduje się miejsce zamieszkania lub siedziba podatnika, a w przypadku przedsiębiorstwa wielozakładowego lub w skład którego wchodzi wydzielone jednostki organizacyjne, organ podatkowy, na terenie którego znajduje się zakład lub jednostka posiadająca środki transportowe posiadające opodatkowanie” – **definicję przytoczyła Skarbnik Gminy.**

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania propozycji stawek zgłoszonych przez Burmistrza Więcborka.

Obecnych 10 radnych

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 9 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

d) podatek od posiadania psów – w roku 2013 opłata ta ustalona została na poziomie 40,00 zł. Propozycja Burmistrza na rok 2014, to kwota 41,00 zł.

Radny Stanisław Posieczek podał, że miał wgląd w wysokość tej opłaty w innej gminie i była ona dużo niższa niż w gminie Więcbork, ale też ściągalskość jej była znacząco wyższa. Sugestią radnego było obniżenie stawki opłaty i sprawdzenie, czy takie podejście przełoży się na efektywniejszy wpływ środków z tego tytułu do gminnej kasy.

Skarbnik Gminy pytała, jaka była wysokość tej opłaty.

W granicach 28,00 zł – 30 zł – **radny Posieczek**.

Radny Piłka sugerował, aby opłata ta obniżona została do **kwoty 30,00 zł**. Być może dzięki temu kilka psów nie trafi do schroniska, którego utrzymanie obciąża budżet Gminy.

Radna Beata Lida pytała, czy jest możliwe, aby środki z tej opłaty mogły być przeznaczone na zapewnienie opieki i utrzymania w gminnym przytulisku.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie ma możliwości ukierunkowania w budżecie dochodu z tej opłaty stricte na utrzymanie psów.

Radna Lida wskazała na ukierunkowanie środków ze sprzedaży alkoholu na prewencję w danym zakresie.

Dwa wyjątki dotyczą środków z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu oraz dochodów uzyskiwanych z ochrony środowiska – z Funduszu Ochrony Środowiska np. za emisję zanieczyszczeń. Gmina ma w tym udział i to, co spływa musi zostać przeznaczone stricte na ochronę środowiska – **mówiła Skarbnik Gminy**.

Radny Szwochert zapytał ile wynosi roczny wpływ z tej opłaty.

Na chwilę obecną wpłynęło niecałe 1.200,00 zł – **Skarbnik Gminy**.

Zlikwidować ten podatek, taki jest mój wniosek formalny – **radny Szwochert**.

Radna Lida, była zdania, że winno się pozostawić symboliczną kwotę opłaty np. 5,00 zł i głośno o tym mówić. Może własne takie podejście sprawi, że ludzie zaczną płacić.

Przewodniczący Komisji dla formalności zapytał o ostateczne propozycje radnych odnośnie tej opłaty.

Radny Piła zmienił wcześniej podaną propozycję i wskazał **na kwotę 20,00 zł**

Radny Szwochert wycofał wniosek o ustanowienie stawki „0”

Radny Wilczyński wnioskował o stawkę na poziomie 10,00 zł.

Radny Wobszal optował za stawką 5,00 zł.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że w latach ubiegłych wielokrotnie przy okazji omawiania tejże stawki opłaty przekonywał, że dopóki Gmina nie ma skutecznego środka do ewidencjonowania psów, czy też sposobu skłonienia do tej ewidencji właścicieli psów, nie będzie skutecznie ściągać tej opłaty. Niektóre gminy wypracowały odpowiedni system – mowa tu o czipowaniu psów, i problem rozwiązały. Koszt zabiegu jest tańszy niż opłata za psa. Radny ubolewał, że ta kwestia pozostaje nadal nierozwiązana we właściwy sposób.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i przystąpiono do zaopiniowania propozycji stawki przedłożonej przez Burmistrza Więcborka oraz propozycji zgłoszonych przez radnych.

Obecnych 10 radnych

Stawka 41,00 zł

Przeciwnych	- 9 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

Opinia negatywna

Stawka 20,00 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 4 radnych
Przeciwnych	- 5 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

Opinia negatywna

Stawka 10,00 zł

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 8 radnych
Przeciwnych	- 2 radnych

Opinia pozytywna

Stawka 5,00 zł

Obecnych 9 radnych

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 2 radnych
---	--------------------

Przeciwnych
Wstrzymał się od głosu

- 6 radnych
- 1 radny

Po głosowaniu **Przewodniczący Komisji** zarządził pięciominutową przerwę w obradach.
Z obrad ubyla radna Beata Lida / obecnych 9 radnych/

Po przerwie obrady wznowiono

e) opłata targowa – podobnie, jak stawki już omawiane powyżej w trzech pozycjach tej opłaty Burmistrz Więcborka proponuje 2 % wzrost stawek na rok 2014.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Szwochert proponował przyjęcie stawek zaproponowanych przez Burmistrza Więcborka.

Radny Balcer odniósł się do ostatniej z trzech stawek opłat i zaproponował aby zamiast 34,00 zł wprowadzić stawkę 40,00 zł. Jego wniosek wypływał z przekonania, że należy chronić lokalny rynek i lokalnych handlowców o czym zresztą była mowa we wcześniejszej części spotkania.

Radna Grażyna Witczak w związku z planowanym w roku 2014 remontem targowiska, pytała, czy przyjęte stawki dotyczyć będą już wyremontowanego placu targowego, czy będą one zmieniane w trakcie.

Burmistrz Więcborka powiedział, że stawki opłaty dotyczą osób handlujących. To, gdzie oni handlują jest sprawą wtórną. Jeżeli targowisko zostanie wyremontowane stawka może zostać podniesiona z uwagi na podniesienie standardu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie wie, czy te opłaty są wysokie, czy niskie ale nie jest tak, że wszyscy handlujący są spoza gminy Więcbork, bo spora grupa jest z naszego terenu. W 2014r. na targowisku przeprowadzana będzie inwestycja i rozumie, że handlującym zapewni się inne miejsce ale pozostaje pytanie, czy będzie ono lepsze, czy gorsze? Jeżeli miałoby ono być gorsze, to zastanowiłby się, czy opłaty nie powinny zostać na poziomie tegorocznym.

Radny Balcer zwrócił uwagę, że nie zaproponował wzrostu w pozycjach dotyczących skromniejszych handlowców terenu gminy Więcbork ale przyjezdnych. Poza tym albo chce się dbać o lokalne sklepy i handlowców albo nie.

Radna Witczak mówiła, że z tego, co wie osoby handlujące z terenu gminy Więcbork skupiają się z przodu targowiska i głównie handlują drobnymi rzeczami, które nie generują jakiś dużych dochodów. Radna podała też przykład targowiska wybudowanego w Ostrowie Wielkopolskim, które jest „martwe” i wcale nie z powodu opłat / choć te też były podwyższone z uwagi na standard/ ale z powodu dostępności. Przy tym targowisku nie ma parkingu. Jest natomiast inne targowisko o znacznie niższym standardzie ale z parkingiem i tam handel kwitnie. W Więcborku będzie podobnie – zrobiony został piękny Rynek, targowisko też zostanie zmodernizowane i nie będzie do niego dostępu. Dlatego też uważała, że nie ma co „szarżować” z opłatami.

Radny Szwochert uważał, że targowisko po wybudowaniu pawilonów straci swoją targowiskowość.

Radny Wilczyński z kolei sądził, że w tym miejscu targowiska nie powinno być. Winno być ono przeniesione w kierunku Śmiłowa za Szpitalem.

Radny Piłka poparł wniosek radnego Balcer aby ostatnią ze stawek podnieść do 40,00 zł pozostałe zaś przyjąć z 2 % wzrostem do roku 2013 zgodnie z propozycją Burmistrza Więcborka.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Burmistrza Więcborka z pytaniem, czy zgadza się przyjąć propozycję zmiany stawki opłaty w pozycji „sprzedaży produktów przemysłowych i innych z samochodu, stoiska, stanowiska gastronomicznego od jednego zajętego sektora” na 40,00 zł uznając ją jako swoją.

Burmistrz Więcborka przystał na tą propozycję.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

Obecnych 9 radnych

- **Sprzedaż krajowych produktów rolnych z samochodu, ciągnika, wozu, stoiska – propozycja Burmistrza Więcborka na 2014r 15,00 zł**

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 8 radnych
Przeciwny	- 1 radny

Opinia pozytywna

- **Sprzedaż małych ilości produktów rolnych lub przemysłowych z ręki, kosza, wiadra, torby lub skrzynki- propozycja Burmistrza Więcborka na 2014r. 7,00 zł**

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 8 radnych
Przeciwny	- 1 radny

- **Sprzedaży produktów przemysłowych i innych z samochodu, stoiska, stanowiska gastronomicznego od jednego zajętego sektora” po autopoprawce Burmistrza Więcborka stawka - 40,00 zł**

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 7 radnych
Przeciwny	- 2 radny

Z obrad ubył radny Mariusz Wobszal /obecnych 8 radnych/

W dalszej części Skarbnik Gminy przedstawiła projekty uchwał dotyczące zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2013 – 2015 oraz zmian w budżecie Gminy Więcbork na rok 2013.

a) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2013 – 2015.

Projekt uchwały zakłada zmiany podyktowane następującymi czynnikami. Do 15 listopada złożony został do projektu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na rok 2014 pojawiła się zatem konieczność dostosowania obu tych dokumentów, by były zbieżne. Okres obowiązywania WPF, podstawowe determinanty WPF przychody, rozchody, dochody, wydatki, poziom zadłużenia wszystko to zostało dostosowane do projektu złożonego na kolejny rok. Zapewni to prawidłowe finansowanie planowanych przedsięwzięć oraz obsługę długu. Jeżeli chodzi o rok 2013, to zmiany dotyczą zmian wprowadzanych w budżecie Gminy Więcbork – zmiany w wysokości dochodów i wydatków bieżących oraz częściowo wydatków majątkowych. Do wykazu przedsięwzięć na ten rok wprowadzono nowe zadania, które wynikają z faktu rozpoczęcia ich w tym bądź wcześniejszych latach i planowanej kontynuacji w latach kolejnych. Dotyczy to: budowy chodnika we wsi Jastrzębiec, Infostrada Pomorza i Kujaw, odwodnienie i oświetlenie przy ul. Gdańskiej w Więcborku, budowa drogi gminnej w obrębie ulic Kazimierza Wielkiego i Chrobrego na Osiedlu Piastowskim, utwardzenie terenu przy budynku administracyjnym Urzędu Miejskiego w Więcborku, rozbudowa i przebudowa Cmentarza Komunalnego w Więcborku. Zrezygnowano z zadania budowy strzelnicy w Więcborku. Skorelowanie dokumentu tj. WPF, która ma obowiązywać od 2014 z aktualnie obowiązujący, spowodowało że planowany okres jego obowiązywania wynosi do roku 2036.

Z obrad ubyla radna Grażyna Witczak /obecnych 7 radnych/

Radni nie wnieśli uwag

Obecnych 7 radnych

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 4 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 3 radnych

Opinia pozytywna

b) w sprawie zmian w budżecie Gminy Więcbork na rok 2013.

Zmian dokonano na podstawie:

1. Umowy nr 64/M/2013 z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie przekazywania gminie w 2013 r. środków Funduszu Pracy oraz ich rozliczania z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników.
2. Pisma Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Finansów i Budżetu Nr WFB.I.3 1 20.85.20 1 3/26 z dnia 14 listopada 2013 r. dotyczącego zwiększenia planu dotacji w
– rozdz. 80103 § 2030 o kwotę 30.843,00 zł.

- rozdz. 80104 § 2030 o kwotę 57.960,00 zł.
z przeznaczeniem na udzielenie gminom dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego w okresie listopad - grudzień 2013 r.,

Ponadto:

1. Zwiększenia planu dochodów w rozdziale 70005 § 0470 o kwotę 2.900,00 zł. dokonano z uwagi na zwiększony wpływ opłat za trwały zarząd, użytkowanie, służebność i użytkowanie wieczyste nieruchomości.
2. Zwiększenia planu dochodów w rozdziale 70005 § 0750 o kwotę 2.300,00 zł. dokonano z uwagi na zwiększony wpływ dochodów z tytułu najmu i dzierżawy.
3. Zwiększenia planu dochodów w rozdziale 70005 § 0920 o kwotę 300,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ odsetek od nieterminowych wpłat.
4. Zmniejszenie planu dochodów w rozdz. 75011 § 0690 o kwotę 10,00 zł. dokonano na z uwagi na mniejsze od planowanych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.
5. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75023 § 0690 o kwotę 1.100,00 zł. dokonano z tytułu zwrotu kosztów opłat pocztowych oraz koszty upomnień.
6. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75023 § 0970 o kwotę 150,00 zł. dokonano tytułu wpływu wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.
7. Zmniejszenie planu dochodów w rozdz. 75075 § 2320 o kwotę 43,98 zł. dokonano z tytułu rozliczenia dotacji ze Starostwa Powiatowego w Sępólnie Kraj. na organizację zadania pn.: „Dożynki Powiatowe 2013”.
8. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75615 o kwotę 300,00 zł. dokonano z tytułu większego od planowanego wpływu dochodów z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych.
9. Zmniejszenie planu dochodów w rozdz. 75616 § 0320 o kwotę 18.680,00 zł. dokonano z tytułu przewidywanego mniejszego od planowanego wpływu dochodów z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych.
10. Zmniejszenie planu dochodów w rozdz. 75616 § 0340 o kwotę 5.600,00 zł. dokonano z tytułu przewidywanego mniejszego od planowanego wpływu dochodów z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych.
11. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75616 § 0360 o kwotę 28.137,00 zł. dokonano z tytułu większego od planowanego wpływu dochodów z tytułu spadków i darowizn.
12. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 75621 § 0020 o kwotę 3.500,00 zł. dokonane z tytułu zwiększonego udziału gminy z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych.
13. Zmniejszenie planu dochodów w rozdz. 75814 § 0920 o kwotę 14.500,00 zł. dokonano z tytułu przewidywanego mniejszego od planowanego wpływu dochodów z tytułu odsetek od środków gromadzonych na rachunkach bankowych.
14. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80101 § 0750 o kwotę 885,00 zł. dokonano z tytułu wpływu środków finansowych za wynajem pomieszczeń.
15. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80101 § 0970 o kwotę 280,00 zł. dokonano z tytułu wpływu środków finansowych z tytułu wpływu wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.
16. Zmniejszenie planu dochodów w rozdz. 80104 § 0690 o kwotę 43.000,00 zł. dokonano z tytułu przewidywanego mniejszego wpływu środków finansowych z tytułu opłaty stałej za przedszkole spowodowanej wejściem w życie rządowego programu pomocy finansowej z budżetu państwa w zakresie wychowania przedszkolnego.
17. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80104 § 0970 o kwotę 75,00 zł. dokonano z

- tytułu wpływu środków finansowych z tytułu wpływu wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.
18. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80110 i; 0690 o kwotę 9,00 zł. dokonano z tytułu wpływu środków za wystawienie duplikatu dokumentu.
 19. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80110 § 0750 o kwotę 138,00 zł. dokonano z tytułu wpływu środków finansowych za wynajem sali gimnastycznej.
 20. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80113 § 0830 o kwotę 2.457,00 zł. dokonano z tytułu wpływu środków finansowych za wynajem autobusu.
 21. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80114 § 0690 o kwotę 9,00 zł. dokonano z tytułu wpływu środków za wystawienie duplikatu dokumentu.
 22. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80114 § 0970 o kwotę 21,00 zł. dokonano z tytułu wpływu środków finansowych z tytułu wpływu wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.
 23. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 80195 § 2030 o kwotę 108.408,85 zł. dokonano na podstawie Umowy nr 64/M/2013 z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie przekazywania gminie w 2013 r. środków Funduszu Pracy oraz ich rozliczania z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników.
 24. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 85214 § 0970 o kwotę 350,00 zł. dokonano z tytułu wpływu nienależnie pobranego zasiłku okresowego.
 25. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 85215 § 0970 o kwotę 79,00 zł. dokonano z tytułu wpływu nienależnie pobranego dodatku mieszkaniowego.
 26. Zwiększenia planu dochodów w rozdz. 85219 § 0970 o kwotę 102,00 zł. dokonano z tytułu wpływu środków finansowych z tytułu wpływu wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.
 27. Zwiększenia planu wydatków rozdz. 60016 o kwotę 30.000,00 zł. dokonano w celu zabezpieczenia środków finansowych na zakup soli i piasku do akcji zimowej oraz usług związanych z odśnieżaniem dróg gminnych.
 28. Zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych w rozdz. 75018 § 6300 o kwotę 13.298,13 zł. dokonano ze względu przesunięcie przez Urząd Marszałkowski w Toruniu na lata 2014 - 2015 terminu wykonania inwestycji pn.: „Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie e-Administracji i Informacji Przestrzennej”.
 29. Zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych w rozdz. 75023 o kwotę 13.298,13 zł. dokonano w celu zapewnienia środków finansowych na „Zakup licencji pakietu biurowego MS OFFICE 2013”.
 30. Zmian w planie wydatków pomiędzy rozdz. 75023 o kwotę 29.520,00 zł. dokonano ze względu na konieczność zapewnienia środków finansowych na opracowanie „Strategii Rozwoju Gminy Więcbork”.
 31. Zmian w planie wydatków pomiędzy paragrafami w rozdz. 75023 o kwotę 4.700,00 zł. dokonano ze względu na konieczność zapewnienia środków finansowych na pokrycie kosztów przesyłek pocztowych oraz obsługi BHP urzędu.
 32. Zmniejszenie planu wydatków w rozdz. 75075 § 4210 o kwotę 43,98 zł. dokonano z tytułu rozliczenia dotacji ze Starostwa Powiatowego w Sępólnie Kraj. na organizację zadania pn.: „Dożynki Powiatowe 2013”.
 33. Zmian w planie wydatków pomiędzy rozdz. 75412 § 3020 a § 4210 o kwotę 498,00 zł. dokonano w ramach funduszu sołeckiego Sołectwa Zakrzewska Osada w związku z realizacją zaplanowanych zadań na 2013 r. Zmiany wynikają z faktu zastosowania niezgodnej z wnioskiem, określającym rodzaj i budżet zaplanowanych przedsięwzięć na 2013 rok Sołectwa Zakrzewska Osada, klasyfikacji budżetowej.
 34. Zmniejszenie planu wydatków w rozdz. 75702 § 8070 o kwotę 29.520,00 zł. dokonano w związku ze zmniejszonymi od planowanych kosztów obsługi długu.
 35. Zmiany w planie wydatków w dziale 801 i 854 podyktowane zostały bieżącym

funkcjonowaniem oświaty Gminy Więcbork.

36. Zmiany w planie wydatków w rozdziale 80103 i 80104 podyktowane zostały otrzymaną dotacją celową z budżetu państwa na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego w okresie listopad – grudzień 2013 r.
37. Zwiększenia planu wydatków w rozdz. 80104 § 2360 o kwotę 960,00 zł. dokonano celem zapewnienia środków finansowych za wykonanie w okresie III kwartału 2013 r. zadania wychowania przedszkolnego przez Miasto Bydgoszcz.
38. Zwiększenia planu wydatków w rozdz. 80195 § 4300 o kwotę 108.408,85 zł. dokonano na podstawie Umowy nr 64/M/2013 z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie przekazywania gminie w 2013 r. środków Funduszu Pracy oraz ich rozliczania z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników.
39. Zwiększenia planu wydatków w rozdz. 90001 § 4300 o kwotę 5.000,00 zł. dokonano celem zapewnienia środków finansowych na zrzut ścieków na oczyszczalnię ścieków.
40. Zwiększenia planu wydatków w rozdz. 90003 § 4210 o kwotę 5.000,00 zł. dokonano celem zapewnienia środków finansowych na zakup materiałów do utrzymania czystości w mieście.
41. Zmniejszenie planu wydatków w rozdz. 90015 § 4260 i § 4270 na łączną kwotę 40.000,00 zł. dokonano w związku z koniecznością zapewnienia środków finansowych na zakup soli, piasku, usług związanych z odśnieżaniem dróg gminnych (przygotowanie do akcji zimowej) oraz środków na realizację zadań komunalnych w gminie.
42. Zwiększenia planowanej dotacji dla MGOK w Więcborku w rozdz. 92109 § 2480 o kwotę 27.500,00 zł. dokonano celem zabezpieczenia środków finansowych na organizację imprez kulturalnych w 2013 r.

Radny Piłka stwierdził, że niepokoi informacja o tym, że Dyrektor MGOPS może nie uzyskać zwrotu środków z Urzędu Marszałkowskiego.

Skarbnik Gminy sprostowała, że środki nie wpłyną w tym roku ale nie w ogóle. Jeżeli złożone zostały wnioski o płatności, to wpływ przeciągnie się do roku przyszłego.

Ale powiedziane zostało, że Dyrektor składała już wnioski o nowe dofinansowania do Projektów – **radny Piłka**.

Tak, ale zaległe należności muszą wpłynąć tj. musi nastąpić rozliczenie tegorocznych Projektów. Weryfikacja w Urzędzie Marszałkowskim trwa ale nie przekreśla to możliwości aplikowania o kolejne środki – **Skarbnik Gminy**.

Przewodniczący Komisji pytał o przyczyny konieczności zakupu pakietu Office.

Skarbnik Gminy podała, że zakup planowany jest z tej samej przyczyny, co zakup Windows wykazany w zmianach budżetu na poprzedniej sesji RM tj. konieczności uaktualnienia Windows.

Przewodniczący Komisji nawiązał do zmiany związanej z dofinansowaniem pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Praktycznie w dziale 801 /wydatki/ w szkołach podstawowych występuje zmniejszenie wydatków, w oddziałach przedszkolnych również, w Przedszkolach 20.000,00 zł wzrostu, natomiast w gimnazjach, zespole obsługi administracyjnej wzrosty nastąpiły w wynagrodzeniach. Z czego to wynika?

Podstawą przygotowania zmian są wnioski kierowników referatów, bądź jednostek oraz, tak jak to jest w tym przypadku od Dyrektora BOOS. Myślę, że analiza, prowadzenie i monitoring budżetu, jest czynnością podstawową, którą należy wykonywać na bieżąco, a szczególnie pod koniec roku. Tutaj mamy do czynienia z taką właśnie analizą. Może bowiem się tak zdarzyć, że w niektórych rozdziałach, czy paragrafach jest więcej środków, a w niektórych brakuje. Dopóki Oświata dokonuje zmian w ramach budżetu, który posiada przyjmuje, że jest to normalne. Zwyżka jest tylko o tą część, która wynikała z kwoty dotacji, jaka wpłynęła na wychowanie przedszkolne /zmiana wykazana w omawianych zmianach/ i mowa tu o kwocie nieco ponad 88.000,00 zł. Z tej kwoty 43.000,00 zł skorygowano pozycję dochodów z tytułu zmniejszenia wpływów dotyczących stałej opłaty za przedszkole, o kwotę 27.500,00 zł zaproponowano zwiększyć budżet MGOK, a o 18.000,00 zł zwiększyć budżet oświaty. Ostatnie zwiększenia w dochodach wynikają z tego, iż w dziale 801 jest sytuacja taka, że placówki dość aktywnie /w ogóle w okresie letnim/ uczestniczyły w pozyskiwaniu dodatkowych dochodów /wynajem pomieszczeń i autokaru/ 80113 §3030 oraz pozyskiwały środki za wydawanie duplikatów dokumentów, czy też możliwość potrącenia z odprowadzanego w terminie podatku do US naliczenia 0,3% dochodu. To jest to, co jednostki wypracowały ponad plan i spokojnie o te kwoty można było zwiększyć ich budżety – **mówiła Skarbnik Gminy.**

Radny Wilczyński zapytał o kwotę 29.000,00 zł na Strategię Rozwoju Gminy. Chciał wiedzieć, czy jest to związane z II etapem Studium Zagospodarowania Przestrzennego, czy nie?

Jest to zupełnie inny dokument – **Skarbnik Gminy.**

Burmistrz Więcborka wyjaśnił, że swego czasu – parę lat temu, o czym zapewne pamięta kilku radnych, którzy w tym uczestniczyli /radni: Piłka, Kujawiak, Posieczek, Balcer, Mroczkowski/ pisano wspólnie ze Starostwem Powiatowym Strategię Rozwoju Powiatu, a wspólnie z tym była Strategia Rozwoju Gminy. Ta ostatnia pisana była na okres do roku 2014 – na rozdanie unijne. Teraz ponownie należy przygotować taki dokument ponieważ na jego podstawie i zawartych w nim treści /kierunki rozwoju gminy/ pozyskiwane są wszystkie środki zewnętrzne, o jakie stara się Gmina. Przygotowaniem dokumentu zajmuje się specjalistyczna firma.

Czy radni mają również jakiś wpływ na ten dokument - **radny Wilczyński.**

Projekt Strategii zostanie radnym przedstawiony podobnie, jak Studium Zagospodarowania Przestrzennego – **Burmistrz Więcborka.**

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

Obecnych 7 radnych

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 4 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 3 radnych

W sprawach różnych Radny Szwochert zgłosił problem niepalących się świateł ulicznych na Osiedlu Plebanka i przeciągającego się okresu likwidacji awarii.

Burmistrz Więcborka odpowiedział, że sprawa jest mu znana ale z tego, co wie w dniu Komisji na Osiedlu pojawiła się już ekipa naprawcza, zatem ma nadzieję, że oświetlenie zostało przywrócone.

Radny Stanisław Piłka wskazał na termo modernizowany budynek MGOPS, pytając, czy w przyszłorocznym budżecie Gminy ujęte są środki na takie samo zadanie ale dotyczące budynku Urzędu Miejskiego.

Tak – odpowiedział Burmistrz Więcborka

Burmistrz Więcborka zaprosił radnych na próbne uruchomienie fontanny na wiecborskim Rynku, które nastąpić miało w dniu Komisji o godz. 17:00.

W tej części spotkania **Przewodniczący Komisji** wywołał również temat **dotacji dla wiecborskiego Żłobka prowadzonego przez p. Agnieszkę Engel**. Temat był już przedmiotem obrad Komisji ale ustalono, że ostateczna opinia Komisji podjęta zostanie dopiero po wypracowaniu w tym zakresie opinii przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu RM. Przewodnicząca Komisji Oświaty, przekazała informację, iż gremium to, na swoim posiedzeniu 18.11.2013r. pozytywnie zaopiniowała wniosek właścicielki Żłobka o udzielenie dotacji dla Jednostki. Osobiście jest za tym, by dotacja została udzielona ale na pewno wpierw należałoby opracować sensowny regulamin udzielenia tego wsparcia.

Burmistrz Więcborka powiedział, że z tego, co wie i o czym mowa była na posiedzeniu Komisji Oświaty /.../ regulamin jest bardzo prosty **tj. dofinansowanie może być kierowane na dziecko, a nie do instytucji**. Na dzień dzisiejszy w Placówce przebywa czworo dzieci.

Przewodniczący Komisji mówił, że wynikła również kwestia tego, czy wszystkim miałyby być dofinansowywany pobyt, czy też pod uwagę będzie brany dochód.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że w takim przypadku powstałby problem kto miałby to weryfikować. W grę raczej wchodziłaby dotacja na dziecko bez rozdrabniania kwestii. Pozostaje jedynie pytanie o jakiej kwocie dotacji myślą radni.

Według wniosku 200,00 zł do dziecka, które uczęszcza, miesięcznie – **Przewodniczący Komisji**.

Jeżeli byłoby rzeczywiście obłożenie w wielkości 13 dzieci, to robi się 31.000,00 zł w budżecie gminy na rok – **Skarbnik Gminy**.

Radny Szwochert stwierdził, że jeżeli będzie rzeczywiście te trzynaścioro dzieci, to dopłata wcale nie będzie potrzebna. Tak przynajmniej odebrał treść wniosku.

Skarbnik Gminy powiedziała, że wątpi, by wówczas właścicielka Żłobka zrezygnowałaby z dotacji. Jeżeli już dotacja zostanie udzielona – pytanie czy na rok, czy na stałe?

Ja uważam, że na rok – **powiedział radny Szwochert**.

Burmistrz Więcborka nadmienił, że właścicielka Żłobka przy pomocy Zastępcy Burmistrza stara się również o pozyskanie środków na działalność Placówki z Programu Rządowego „Maluch”. Jeżeli tą dotację otrzyma nie będzie potrzebna dotacja z Gminy. Wcześniej

tj. w styczniu. lutym tego roku o takowe środki właścicielka nie wystąpiła stąd też teraz ma takie problemy.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i przystąpiono do zaopiniowania wniosku.

Obecnych 7 radnych

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 5 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 2 radnych

Opinia pozytywna

Radny Balcer poruszył sprawę oświetlenia na wsiach. Jego zdaniem warto byłoby pomyśleć o ograniczeniu i wprowadzeniu np. co drugiej palącej się lampy, bądź w niektórych miejscach wyłączeniu całkowitym o oznaczonej godzinie. Szczególnie w okresie letnim w miejscach mało uczęszczanych, gdzie praktycznie ruchu nie ma warto byłoby o tym pomyśleć. Jeżeli byłoby to np. na zebraniach sołeckich odpowiednio wyjaśnione i uzasadnione, i byłaby aproba mieszkańców można byłoby takie rozwiązanie wprowadzić.

Burmistrz Więcborka powiedział, że rozmowy na ten temat były prowadzone rok – dwa lata temu z Dyrektorem Jędrzejczakiem, który przekonywał, że przestrzenie publiczne muszą mieć zapewnioną odpowiednią ilość oświetlenia. Wówczas rozmawiano o wyłączeniu na wsiach, co drugiej lampy w celu zaoszczędzenia środków. Wskazano wówczas na konkretne przepisy prawne. Gdyby coś się stało w miejscu, gdzie nie zapewnionoby właściwego oświetlenia np. ktoś złamałby nogę, Gmina będzie za to odpowiadała.

Na tym spotkanie zakończono.

Prot. I. Mrozek

**Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów**

/-/ Waldemar Kuszewski